



60121/2024/KHK



KUKHK-12510/UP/2024

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-12510/UP/2024

Dle rozdělovníku

VYŘIZUJE: Ing. Radana Smolová
ODBOR | ODDĚLENÍ: Odbor územního plánování a stavebního řádu
Oddělení územního plánování
LINKA | MOBIL: 720 029 398
E-MAIL: rsmolova@khk.cz

DATUM: 15.07.2024

Počet listů: 12
Počet příloh: 0/ listů: 0
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 99.1, S/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, za aplikace ustanovení § 328 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal, podle ustanovení § 94 a ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, Opatření obecné povahy č. 1/2023, kterým byla Zastupitelstvem obce Zdobnice vydána Změna č. 2 Územního plánu Zdobnice s datem nabytí účinnosti dne 16.11.2023 a rozhodl za použití ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu takto:

Opatření obecné povahy č. 1/2023 – Změna č. 2 Územního plánu Zdobnice, vydané Zastupitelstvem obce Zdobnice usnesením č. 4/2023/4 ze dne 09.10.2023, s datem nabytí účinnosti dne 16.11.2023 se

z r u š u j e

v části „[a] ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU ZDOBNICE *TEXTOVÁ ČÁST*“, která obsahuje měněné části Územního plánu Zdobnice, včetně jeho Změny č. 1 a Změny č. 3, v bodu

„(1.10) V kapitole „3. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně“, podkapitole „3.2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch územních rezerv“, oddílu „3.2.1. Zastavitelné plochy“, tabulce zastavitelných ploch, oddílu „SV – plochy smíšené výrobní“

podmínku využití území pro zastavitelnou plochu „**2.17 Kačerov u Zdobnice**“ ve znění

– „**maximální výška objektů a zařízení = 4 m**“.

Účinky rozhodnutí nastávají, podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, ode dne jeho právní moci. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení (tj. 15 den ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v souladu s ustanovením § 25 správního řádu).

V přezkumném řízení o opatření obecné povahy nelze stanovit okruh účastníků řízení ve smyslu části druhé správního řádu, tzn., že přezkumné řízení územního plánu je vedeno bez účastníků řízení.

Odůvodnění

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu obdržel dne 05.04.2024 podnět označený jako „**ŽÁDOST, ve věci prověření možného pochybení závěru změny územního plánu č. 2 pro obec Zdobnice na ploše SV k.ú. Kačerov u Zdobnice p.p. 3228 (dnes 3228/1)**“, podaný panem Miroslavem Uškrtem, Kačerov 62e, 516 01 Zdobnice (dále jen „podatel“).

Jak z předmětného podnětu vyplývá, směřuje svým obsahem do Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice, vydané Zastupitelstvem obce Zdobnice usnesením č. 4/2023/4 ze dne 09.10.2023, formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 16.11.2023. Přílohou předmětného podnětu byla projektová dokumentace pro společné oznámení záměru s názvem „**Novostavba hospodářských budov u domu č.ev. 55, Kačerov, okres Rychnov nad Kněžnou**“, s datem 11.05.2023, dále pak mimo jiné kopie námitek a připomínek uplatněných podatelem v rámci procesu pořizení Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice, kopie návrhu podatele na pořizení změny územního plánu ze dne 10.01.2020 a kopie stanoviska Krajského úřadu královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k tomuto návrhu.

V obsahu výše citovaného podnětu je namítáno, že Opatření obecné povahy č. 1/2023 – Změna č. 2 Územního plánu Zdobnice (dále také „opatření obecné povahy“ nebo „změna územního plánu“) bylo v části dopadající na pozemek p. č. 3228/1 (dříve 3228) v katastrálním území Kačerov u Zdobnice, který je ve vlastnictví podatele, vydáno v rozporu s právními předpisy, konkrétně se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“) a jeho prováděcími právními předpisy. Podatel v obsahu podnětu zmiňuje pochybnosti o postupu při vymezení zastavitelné plochy s označením „2.17“, která je v rámci řešení vydané Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice vymezena na části pozemku p. č. 3228/1 v jeho vlastnictví a stanovení podmínek využití území v této zastavitelné ploše. Podatel dále popisuje vývoj událostí týkajících se způsobu vymezení citované zastavitelné plochy v rámci procesu pořizování změny územního plánu, včetně reakcí příslušných úředních osob a vyjádření dotčených orgánů a požaduje přezkoumání možných pochybení.

Za účelem adekvátního posouzení uvedené problematiky, zejména pak ve vztahu k postupu při pořizení a vydání Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice, požádal krajský úřad dopisem ze dne 08.04.2024, č. j. KUKHK-12510/UP/2024 Městský úřad Rychnov, odbor výstavby a životního prostředí, jako příslušný úřad územního plánování, který v souladu s ustanovením

§ 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, citovanou změnu územního plánu pořídil, o poskytnutí veškerých spisových materiálů dokladujících průběh pořízení a vydání Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice. Uvedenou žádost krajský úřad zároveň zaslal na vědomí obci Zdobnice jako příslušné obci, u které je uložen v souladu s ustanovením § 165 odst. 1 stavebního zákona, územní plán včetně dokladů o jeho pořizování.

Dne 12.04.2024 obdržel krajský úřad sdělení Městského úřadu Rychnov, odboru výstavby a životního prostředí, ve kterém bylo z jeho strany mimo jiné uvedeno, že kompletní spisové materiály (spis č. 4851/2013), které se týkají procesu pořízení a vydání Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice, jsou uloženy, v souladu se zmiňovaným ustanovením § 165 stavebního zákona, u obce Zdobnice.

Na základě výše uvedené skutečnosti se krajský úřad dopisem ze dne 24.04.2024, č. j. KUKHK-12510/UP/2024 obrátil na obec Zdobnice se žádostí o poskytnutí veškerých spisových materiálů dokladujících průběh pořízení a vydání Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice.

Následně dne 25.04.2024 bylo krajskému úřadu doručeno sdělení obce Zdobnice, ve kterém bylo mimo jiné uvedeno následující: „*Obecní úřad ve Zdobnici převzal k uložení spisové materiály spis č. 4851/2013, dokladující proces pořízení a vydání Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice od Městského úřadu v Rychnově nad Kněžnou. Souborné spisové materiály se soupisem všech jejich součástí jsou dosti obsáhlé, proto Vám je doručíme osobně a to po 06. 05. 2024. Důvodem tohoto termínu je pracovní neschopnost.*“

Spisové materiály dokladující proces pořízení a vydání Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice byly krajskému úřadu poskytnuty teprve dne 14.05.2024. Krajský úřad tak mohl zkonstatovat, že byl shromážděn spisový materiál dané věci se týkající a bylo tedy možno přistoupit k prověření a posouzení zákonných postupů týkajících se procesu pořízení a vydání opatření obecné povahy – Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice, ve smyslu ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu.

Územní plán, opatření obecné povahy, je vymezováno jako správní akt, který není právním předpisem ani rozhodnutím. Je správním aktem s konkrétně určeným předmětem a s pouze obecně vymezeným okruhem adresátů, tedy se netýká individuálně určených osob.

Opatření obecné povahy lze přezkoumat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu v přezkumném řízení z hlediska jeho souladu s právními předpisy. Přitom v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 správního řádu platí pro toto řízení ustanovení části první správního řádu obdobně a přiměřeně ustanovení části druhé včetně úpravy přezkumného řízení podle § 94 a následujících správního řádu. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu do jednoho roku od účinnosti opatření obecné povahy. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán podle ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

K přezkumnému řízení opatření obecné povahy vydaného orgánem obce podle § 174 odst. 2 správního řádu je příslušný krajský úřad, a to podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích. Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu se rozumí nadřízeným orgánem obce krajský úřad a podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů.

V souladu s ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Krajský úřad shromáždil spisové materiály v dané věci a po předběžném posouzení došel k závěru, že lze mít důvodně za to, že územní plán mohl být vydán v rozporu s právními předpisy. Na základě toho pak krajský úřad usnesením ze dne 29.05.2024, č. j. KUKHK-12510/UP/2024 zahájil z moci úřední podle § 95 odst. 1 správního řádu přezkumné řízení. Veřejná vyhláška – usnesení o zahájení přezkumného řízení byla na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vyvěšena dne 29.05.2024 a sejmuta dne 16.06.2024. Na úřední desce Obecního úřadu Zdobnice pak byla veřejná vyhláška vyvěšena dne 30.05.2024 a sejmuta dne 15.06.2024. Uvedená veřejná vyhláška – usnesení byla současně, v souladu s ustanovením § 26 správního řádu, zveřejněna rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Podle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu mohly dotčené osoby uplatnit své návrhy a připomínky do 15 dnů ode dne doručení výše zmiňovaného usnesení a stejně tak v této lhůtě měly možnost podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům usnesení o zahájení přezkumného řízení. Krajský úřad v uvedené lhůtě žádné připomínky ani vyjádření neobdržel.

Krajský úřad postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho rozhodnutí s dalšími základními zásadami činnosti správních orgánů. Přitom vycházel ze spisových materiálů předložených dne 14.05.2024 ze strany obce Zdobnice jako příslušné obce, u které je uložen v souladu s ustanovením § 165 odst. 1 stavebního zákona, územní plán, respektive jeho změna, včetně dokladů o jejím pořizování.

Krajský úřad posoudil splnění podmínek pro vedení přezkumného řízení podle ustanovení § 174 a § 94 a následujících správního řádu. Jak již bylo výše uvedeno, usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu do jednoho roku od účinnosti opatření obecné povahy.

Opatření obecné povahy č. 1/2023, kterým byla vydána Změna č. 2 Územního plánu Zdobnice, nabylo účinnosti dne 16.11.2023. S ohledem na obsah ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu lze tedy přezkumné řízení o předmětné změně územního plánu zahájit **do 16.11.2024**. Z uvedeného je tedy patrné, že lhůta pro zahájení přezkumného řízení byla v daném případě splněna. Předmětné opatření obecné povahy je tedy přezkoumatelné.

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy, jak vyplývá z obsahu výše zmiňovaného právního ustanovení, může být vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdržení podnětu, a to v případě, že příslušný správní orgán (tj. v tomto případě krajský úřad) po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže. Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex offa), nikoliv z podnětu, resp. na návrh podatele.

Protože podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu platí pro přezkumné řízení přiměřeně ustanovení části druhé, včetně ustanovení § 94 a následujících správního řádu o přezkumném řízení, zkoumal krajský úřad rovněž splnění těchto podmínek. Podle ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl.

Uvedená lhůta se nepočítá ode dne podání podnětu, ale od faktické možnosti krajského úřadu dozvědět se o důvodech přezkumného řízení. Vzhledem k okolnostem daného případu a způsobu soustředování podkladů pro rozhodnutí, zejména spisového materiálu od Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, respektive obce Zdobnice, lze počátek takové lhůty nejdříve stanovit s přihlédnutím k datu předložení spisových materiálů, tedy dne 14.05.2024, na jejichž základě si krajský úřad mohl udělat předběžné posouzení věci.

Pokud se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu zmocněn zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích, tj. zda nebyla vydána v rozporu se zákonem.

K posouzení otázky, zda územní plán byl vydán oprávněným orgánem, krajský úřad uvádí následující.

Podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 54 odst. 2 stavebního zákona byla pravomoc vydat územní plán či jeho změnu dána zastupitelstvu příslušné obce, pro jejíž území se územní plán, případně jeho změna, pořizuje. Z předložených spisových materiálů vyplývá, že o vydání Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice rozhodlo svým usnesením č. 4/2023/4 ze dne 09.10.2023 Zastupitelstvo obce Zdobnice, tedy orgán k tomuto úkonu zákonem zmocněný. Změna č. 2 Územního plánu Zdobnice byla tudíž vydána orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

Krajský úřad dále posoudil postup pořízení Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice. Z předložených spisových materiálů věci se týkajících, které byly krajskému úřadu předloženy dne 14.05.2024, vyplývá následující.

Ze spisových materiálů týkajících se procesu pořízení změny územního plánu vyplývá, že o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice bylo rozhodnuto Zastupitelstvem obce Zdobnice na zasedání konaném dne 16.08.2013 usnesením č. 1/13.

V souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona byl pořizovatelem Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice, na základě žádosti obce Zdobnice ze dne 10.09.2013, Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí jako příslušný úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“).

Nahlédnutím do spisových materiálů dokladujících postup při pořizování změny územního plánu bylo zjištěno, že proces pořízení Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice prošel všemi etapami předepsanými stavebním zákonem a správním řádem (tj. rozhodnutí o pořízení, projednání návrhu zadání, schválení zadání, společné jednání o návrhu, veřejné vystavení návrhu, stanovisko krajského úřadu, veřejné projednání návrhu, rozhodnutí o námitkách, vydání a nabytí účinnosti). V rámci procesu pořízení byly ve všech procesních etapách dodrženy časové lhůty stanovené pro ně právními předpisy. Stejně tak byly vždy dodrženy požadavky na zveřejnění či doručení návrhu změny územního plánu či informování dotčených orgánů a dalších subjektů dle požadavků stavebního zákona. Lze tedy konstatovat, že proces pořízení změny územního plánu byl ze strany pořizovatele v obecné rovině dodržen, tzn. opatření obecné povahy bylo po stránce procesní vydáno zákonem stanoveným způsobem.

V souladu s požadavkem ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu je součástí textové části odůvodnění vydané Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice rozhodnutí o všech podaných námitkách, včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu změny územního plánu. Z obsahu textové části odůvodnění vydané změny územního plánu, konkrétně kapitoly „16 ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ“ a kapitoly „17 VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK“ je pak patrné vyhodnocení námitky a připomínek uplatněných podatelem k předmětnému návrhu změny územního plánu v průběhu procesu jejího pořizování.

Pokud se týká připomínek a námitek uplatněných ze strany podatele v rámci procesu pořizování změny územního plánu, zjistil krajský úřad následující.

Z předložených spisových materiálů týkajících se procesu pořizení Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice je zřejmé, že podle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona byly v zákonem stanovené lhůtě uplatněny písemné připomínky podatele, a to dopisem (vyjádřením vlastníka) ze dne 10.10.2016. Uplatněné připomínky směřovaly svým obsahem k řešení pozemku p. č. 3228 v katastrálním území Kačerov u Zdobnice, který je předmětem podání, respektive ke způsobu vymezení zastavitelné plochy „2.17“ a podmínkám jejího využití. V rámci připomínek uplatněných ze strany podatele byl mimo jiné vznesen požadavek na změnu kategorizace „doplňkových objektů“ vymezených v rámci zastavitelné plochy „2.17“, konkrétně na „hospodářské budovy a přístřešky“, požadavek na změnu „maximálního koeficientu zastavěnosti“ z 0,3 na 0,4 a dále požadavek na vypuštění omezení „maximální výšky objektů a zařízení“, které bylo v projednávaném návrhu změny územního plánu stanoveno na 4 m.

Jak je z obsahu výše zmiňované kapitoly 17, tedy vyhodnocení připomínek, které je součástí textové části odůvodnění změny územního plánu patrné, připomínkám uplatněným podatelem (označeno jako připomínka č. 15) týkající se podmínek využití zastavitelné plochy „2.17“ bylo vyhověno, a to následujícím způsobem:

„Připomínka č. 15.1.se vyhovuje. Formulace doplňkových objektů byla upravena.

Připomínka č. 15.2.se vyhovuje. Maximální koeficient zastavěnosti byl upraven na 0,4.

Připomínka č. 15.3.se vyhovuje. Maximální výška byla zrušena. Na základě následného veřejného projednání a stanoviska dotčeného orgánu bylo stanovení maximální výšky vráceno v původním znění, viz rozhodnutí o námitce N2.“

Z výše uvedeného vyhodnocení je tedy zřejmé, že pořizovatel změny územního plánu vyjádřil vůli připomínkám uplatněným podatelem vyhovět. Nahlédnutím do obsahu návrhu Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice - návrh pro veřejné projednání, zpracovaný Ing. Eduardem Žaludou, autorizovaným architektem pro obor územní plánování - ČKA 04 077, s datem VIII.2022, který je mimo jiné součástí předložených spisových materiálů, však bylo zjištěno následující.

Ve výrokové části projednávaného návrhu změny územního plánu byl mimo jiné uveden text ve znění:

„(1.10) V kapitole „3. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně“, podkapitole „3.2 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch územních rezerv“, oddílu „3.2.1. Zastavitelné plochy“, tabulce zastavitelných ploch, oddílu „SV – plochy smíšené výrobní“:

doplňuje řádek

2.17 Kačerov u Zdobnice

SV plocha pro pastvu ovcí a doplňkové objekty

- doplňkové objekty = hospodářské budovy a přístřešky, seníky, sklady krmiva, dřevníky apod.
- maximální koeficient zastavěnosti (včetně doplňkových objektů) = 0,40
- minimální koeficient zeleně = 0,75
- maximální výška objektů a zařízení = 4 m
- respektovat podmínky ochrany CHOPAV Východočeská křída“

Z citované textu je patrné, že podmínka využití zastavitelné plochy „2.17“ ve znění „maximální výška objektů a zařízení = 4 m“ zůstala i nadále obsažena v projednávaném návrhu změny územního plánu.

Zároveň byl součástí textové části odůvodnění projednávané změny územního plánu, v souladu s požadavkem části II., bodu (1), písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu

evidence územně plánovací činnosti, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“), text s vyznačením změn. Obsahem textu s vyznačením změn pro zastavitelnou plochu „2.17“ byl pouze „*koeficient zastavěnosti (včetně doplňkových objektů) = 0,40*“, podmínka „*maximální výška objektů a zařízení = 4 m*“ však již nikoliv.

Z výše citovaného je tak zřejmý rozpor jednotlivých částí projednávaného návrhu změny územního plánu. Z výrokové části projednávaného návrhu změny územního plánu pak vyplývá skutečnost, že přestože bylo připomínce podatele týkající se stanovení maximální výšky objektů navrženo vyhovět, zmiňovaná podmínka byla pro zastavitelnou plochu „2.17“ nadále stanovena.

K dané problematice je třeba poznamenat, že z ustanovení § 68 odst. 1 užitého přiměřeně podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Co je obsahem výrokové části a odůvodnění je pak stanoveno v ustanovení § 68 odst. 2, respektive v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Z uvedených ustanovení je zřejmé, že každá tato část opatření obecné povahy slouží k jinému účelu a zákon předpokládá jejich určitý obsah. Požadavek na jednoznačnou a srozumitelnou formulaci výroku opatření obecné povahy je dán zejména tím, že pouze výrok je pro adresáty tohoto správního aktu závazný. Odůvodnění opatření obecné povahy je přitom třeba pojímat jako vyložení (demonstraci) myšlenkových úvah, jež vedly k výroku opatření obecné povahy, přímo však do právní sféry těchto adresátů nezasahují.

Součástí předložených spisových materiálů dané věci se týkajících jsou mimo jiné rovněž stanoviska uplatněná ze strany příslušných dotčených orgánů v rámci řízení o změně územního plánu, tedy k obsahu výše zmiňovaného návrhu pro veřejné projednání. Jak je zřejmé například z obsahu stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny – Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí, oddělení životního prostředí ze dne 22.12.2022, č. j. MURK-OVŽP- 36518/2022-4680/2022-Pol, jmenovaný orgán mimo jiné požadoval „*dodržet parametry koeficientu zastavěnosti, max. výšku objektů a zařízení, jak je uvedeno v Návrhu pro společné jednání (§50) – liší se od Návrhu pro veřejné projednání (§52).*“ nebo z obsahu stanoviska dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru školství, kultury, mládeže a tělovýchovy ze dne 22.12.2022, č. j. MURK-OŠKMT-41110/345/2022-Cho, ve kterém mimo jiné uplatnil požadavek „*respektovat max. koeficient zastavěnosti včetně doplňkových objektů 0,3*“.

Z uvedených skutečností a rovněž tak z obsahu návrhů změny územního plánu pro jednotlivé fáze projednání (společné jednání - § 50 stavebního zákona, veřejné projednání - § 52 stavebního zákona), které jsou taktéž součástí spisových materiálů, jsou patrné nesrovnalosti a vzájemný rozpor ve vymezení podmínek pro využití zastavitelné plochy „2.17“, která je předmětem podnětu.

Ze spisových materiálů věci se týkajících je dále zřejmé, že v rámci veřejného projednání návrhu změny územního plánu byla, v zákonem stanovené lhůtě podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, uplatněna námitka podatele, a to dopisem ze dne 16.12.2022, označeným jako „*Námitka k návrhu změny č. 2 Územního plánu obce Zdobnice*“. Námitka uvedená v citovaném dopise směřovala k řešení pozemku p. č. 3228 v katastrálním území Kačerov u Zdobnice. Podatel v rámci uplatněné námítky vznesl požadavek na „*vyjmutí požadavku na omezení výšky objektů 4m*“, a to konkrétně v zastavitelné ploše „2.17“.

Jak již bylo uvedeno výše, námitka byla ze strany podatele uplatněna v zákonem stanovené lhůtě v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu, podle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a týkala se pozemku v jeho vlastnictví, který je předmětem podnětu.

Z obsahu výše zmiňované kapitoly 16, tedy rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, které je součástí textové části odůvodnění změny územního plánu vyplývá, že námitka uplatněná podatelem (označeno jako námitka N2) se zamítá. Odůvodnění rozhodnutí o námitce N2 pak obsahuje vyhodnocení důvodů vedoucích k tomuto rozhodnutí v následujícím znění:

„V rámci řešení Změny č. 2 ÚP Zdobnice, resp. návrhu pro veřejné projednání, byla namítaná maximální výška zrušena (viz text s vyznačením změn), vlivem chybného průmětu do textové části výroku však zůstalo stanovení maximální výšky 4 m. K návrhu změny pro veřejné projednání bylo uplatněno stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny – MÚ RK, odb. výstavby a žp, oddělení životního prostředí (č.j. MURK-OVŽP- 36518/2022-4680/2022-Pol ze dne 22.12.2022), ve kterém požaduje dodržet parametry koeficientu zastavěnosti, max. výšku objektů a zařízení, jak je uvedeno v Návrhu pro společné jednání (§50), a vyjádření orgánu památkové péče - MěÚ Rychnov nad Kněžnou, odboru školství, kultury, mládeže a tělovýchovy (č.j. MURK-OŠKMT-41110/345/2022-Cho ze dne 22.12.2022) ve kterém požaduje respektovat max. koeficient zastavěnosti včetně doplňkových objektů 0,3. Záměr samosprávy obce vyhovět jedinému trvale žijícímu občanovi Kačerova v rozvoji jeho stávajícího podnikání (tesařství, výroba šindelů) a umožnit umístění stavby hospodářské budovy na jeho pozemku vedl určeného zastupitele k požadavku, aby pořizovatel vyžádal změnu stanoviska Městského úřadu v Rychnově nad Kněžnou, odboru výstavby a životního prostředí – oddělení životního prostředí a vyjádření oddělení památkové péče, k navrhovaným úpravám zastavitelné plochy 2.17. Vyjádření těchto dotčených orgánů byla nesouhlasná (resp. trvají na svých původních stanoviscích), námítce tedy nelze vyhovět. V rámci projednání návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námítkách, uplatněných k návrhu Změny č.2 ÚP Zdobnice s dotčenými orgány dle §53 odst.1 stavebního zákona, bylo uplatněno stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, jako dotčeného orgánu pro území, ve kterém se nachází Vesnická památková zóna Kačerov (stanovisko č.j.KUKHK-23202/KP/2023-2 ze dne 25.7.2023). V tomto stanovisku uplatnil KUKHK připomínku k námítce N2, kde sděluje, že z hlediska zájmů státní památkové péče je možné v ploše SV-2.17, P7 akceptovat omezení výšky objektu do 7m. Této podmínce vyhodnocení námítky (resp. upravená změna územního plánu) vyhovuje, 4m je méně než 7m, podmínka je tedy splněna. Další připomínky KUKHK z hlediska zájmů státní památkové péče neuplatnil, koeficient zastavěnosti 0,3 tedy byl odsouhlasen. V zastavitelné ploše 2.17 proto zůstávají podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu – koeficient zastavěnosti 0,3 a maximální výška objektů a zařízení 4m.“

V souvislosti s citovaným odůvodněním rozhodnutí o námítce podatele krajský úřad rovněž nahlédl do obsahu zmiňovaného stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu ze dne 25.07.2023, č. j. KUKHK-23202/KP/2023-2, které bylo součástí předložených spisových materiálů dané věci se týkajících. Uvedené stanovisko příslušného dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče bylo vydáno podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice.

Z obsahu uvedeného stanoviska dotčeného orgánu vyplývá z hlediska vyhodnocení námítky podatele následující: „K námítce N2 – Miroslav Uškrt, v níž je uveden požadavek vyjmutí omezení výšky objektu 4m z textu Návrhu změny č.2 ÚP Zdobnice sdělujeme, že z hlediska zájmů státní památkové péče je možné v ploše SV – 2.17, P7 akceptovat omezení výšky objektu do 7 m.“ Zároveň toto stanovisko obsahuje následující upozornění: „V odůvodnění Návrhu rozhodnutí o námítce N2.1 (pan Miroslav Uškrt) je uvedeno jako podklad stanovisko orgánu památkové péče - MěÚ Rychnov nad Kněžnou, odbor školství, kultury, mládeže č.j. MURK-OŠKMT-41110/345/2022-Cho ze dne 22.12.2022, ve kterém je požadováno respektování max. koeficientu zastavěnosti 0,3 a to včetně doplňkových objektů. KP KÚ KHK upozorňuje, že jelikož se v řešeném území nachází Vesnická památková zóna Kačerov, tak v souladu s § 28 odst. 2 písm. a) PamZ je k územně plánovací dokumentaci oprávněn uplatňovat stanovisko krajský úřad (v tomto případě KP KÚ KHK, stanovisko vydané pod spis. zn. KUKHK-38121/KP/2022 dne 19.12.2022). Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor školství, kultury, mládeže, není oprávněn se vyjadřovat k územně plánovací dokumentaci kde se v řešeném území nachází památková rezervace. Z tohoto důvodu je výše uvedené stanovisko č.j. MURK-OŠKMT-41110/345/2022-Cho ze dne 22.12.2022 nezákonné. Toto

stanovisko nelze akceptovat ani jako důkazní prostředek a požadavky uvedené v tomto stanovisku nelze právně vymáhat.“

Pokud se týká způsobu vyhodnocení námítky uplatněné podatelem v rámci procesu pořízení změny územního plánu podle ustanovení § 53 stavebního zákona bylo zjištěno následující.

Jak vyplývá z výše citovaného odůvodnění rozhodnutí o námítce uplatněné podatelem (označené N2), pořizovatel nerespektoval závěry stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu ze dne 25.07.2023, č. j. KUKHK-23202/KP/2023-2, když své odůvodnění návrhu rozhodnutí o námítce podatele založil mimo jiné na obsahu stanoviska Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou, odboru školství, kultury, mládeže a tělovýchovy ze dne 22.12.2022, č. j. MURK-OŠKMT-41110/345/2022-Cho, v případě kterého zmiňovaný nadřízený orgán upozornil na jeho nezákonnost.

Zároveň lze konstatovat, že pořizovatel odůvodnil rozhodnutí o námítce uplatněné podatelem postupem, který zcela postrádá logiku při hodnocení důkazů, když požadavky dotčených orgánů, co se týče výšky objektu vyhodnotil např. tvrzením, že *„této podmínce vyhodnocení námítky (resp. upravená změna územního plánu) vyhovuje, 4m je méně než 7m, podmínka je tedy splněna“*. Své tvrzení nijak blíže nespecifikoval ani žádným způsobem podrobněji neokomentoval.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem lze shrnout, že pořizovatel při zpracování návrhu rozhodnutí o námítce podatele, tedy v rámci postupu dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, vycházel jednak z obsahu nezákonného stanoviska dotčeného orgánu a rovněž tak dostatečným způsobem neodůvodnil výsledek svého hodnocení.

Z ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu přitom vyplývá, že se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Nedostatečné či chybějící odůvodnění opatření obecné povahy je porušením ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Nahlédnutím do vydané Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice bylo dále zjištěno, že tato změna územně plánovací dokumentace ve svém obsahu stanoví pro zastavitelnou plochu „2.17“ jako podmínku jejího využití mimo jiné *„maximální koeficient zastavěnosti (včetně doplňkových objektů = 0,40)“*, přestože v rámci výše citovaného odůvodnění rozhodnutí o námítce podatele pořizovatel uvedl, že *„V zastavitelné ploše 2.17 proto zůstávají podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu – koeficient zastavěnosti 0,3.“* V daném případě tak byl shledán rozpor mezi výsledkem vyhodnocení námítky a faktickým údajem obsaženým ve vydané změně územně plánovací dokumentace.

Vzhledem ke skutečnosti, že se ve výše uvedeném případě jedná pouze o faktickou nesrovnalost, konkrétně nesoulad údaje v textové části odůvodnění změny územního plánu, která má čistě informativní charakter, byla tak podmínka ve znění *„maximální koeficient zastavěnosti (včetně doplňkových objektů = 0,40)“* v obsahu Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice ponechána. Krajský úřad citovanou podmínku pro využití zastavitelné plochy „2.17“ nezrušil i s ohledem na výše zmiňované vyhodnocení připomínky uplatněné podatelem, kdy byla ze strany pořizovatele vyjádřena vůle této připomínce vyhovět, když ve svém vyhodnocení uvedl, že *„Maximální koeficient zastavěnosti byl upraven na 0,4.“*

V souvislosti s danou problematikou je třeba doplnit, že podle ustanovení § 53 odst. 5 písm. e) stavebního zákona je součástí odůvodnění územního plánu, respektive jeho změny, kromě náležitostí vyplývajících ze správního řádu zejména komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty. Základní odůvodnění změny funkčního využití musí být v opatření obecné povahy obsaženo vždy, bez ohledu na to, zda k takové změně byly uplatněny námítky či připomínky. Pořizovatel územního plánu musí znát navrhované změny a důvod změn musí řádně odůvodnit způsobem odpovídajícím požadavkům stavebního zákona a správního řádu.

Z důvodu rozporuplnosti řešení zastavitelné plochy „2.17“, respektive podmínek jejího využití stanovených v rámci jednotlivých etap projednávání návrhu předmětné změny územního plánu lze konstatovat, že pořizovatel navrhované řešení řádně neodůvodnil, když v kapitole „9 KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ“, v části „9.5 Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby“ z hlediska odůvodnění zastavitelné plochy „2.17“ pouze v obecné rovině uvedl následující: „Plocha je vymezena na základě prověření požadavku P7 Zadání Změny č. 2 na vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu přístřešků pro skladování dřeva a pro zemědělskou činnost (pastva ovcí). Plocha s ohledem na uvažované záměry drobných přístřešků lesnického a zemědělského charakteru nebude mít negativní vliv na krajinný ráz.“ Odůvodněním podmínek, jako je např. zmiňovaný „koeficient zastavěnosti“ nebo „výška objektů a zařízení“, stanovených pro využití citované zastavitelné plochy se vůbec nezabýval.

Správní orgán se také zabýval otázkou dotčení práv účastníků řízení nabytých v dobré víře, podle již výše zmiňovaného ustanovení § 94 odst. 5 správního řádu. Vzhledem k tomu, že v přezkumném řízení o opatření obecné povahy není stanoven okruh účastníků řízení, nemohlo dojít k újmě účastníka řízení ani k nabytí práv v dobré víře.

Krajský úřad prověřil skutečnosti namítané v obdržném podnětu a na základě výsledků posouzení postupu pořizení změny územního plánu shledal zásadní pochybení zejména ve způsobu vyhodnocení námítky uplatněné podatelem, ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona. Pokud se týká v předmětném podnětu zmiňovaného popisu postupu a reakcí jednotlivých příslušných úředních osob v rámci řešení dané věci, tuto problematiku nepřísluší krajskému úřadu z hlediska zákonných požadavků vyplývajících ze stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů posuzovat. S ohledem na zjištěné pochybení není tato problematika předmětem přezkumu dle příslušných ustanovení správního řádu.

Krajský úřad přistoupil ke **zrušení** podmínky stanovené v rámci řešení vydané Změny č. 2 Územního plánu Zdobnice, která nabyla účinnosti dne 16.11.2023, pro zastavitelnou plochu označenou „2.17“ ve znění „**maximální výška objektů a zařízení = 4 m**“, rovněž s ohledem na požadavky přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která stanoví v části I., bodu 1, písm. f) náležitosti obsahu územního plánu tak, že textová část územního plánu mimo jiné obsahuje: „stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například **výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití**)“.

V předmětné podmínce využití stanovené určení „**maximální výšky objektů a zařízení**“ již svou podrobností náleží dle přílohy č. 11 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. regulačnímu plánu. V části I., bodu 2 této přílohy se mimo jiné uvádí, co textová část regulačního plánu podle rozsahu navržené regulace obsahuje, v bodu 2 písm. b) je pak uvedeno následující: „**podmínky pro umístění a prostorové řešení staveb, které nejsou zahrnuty do staveb veřejné infrastruktury, včetně urbanistických a architektonických podmínek pro zpracování projektové dokumentace a podmínek ochrany krajinného rázu (například uliční a stavební čáry, vzdálenost stavby od hranic pozemků a sousedních staveb, půdorysnou velikost stavby, nejsou-li vyjádřeny kótami v grafické části, podlažnost, výšku, objem a tvar stavby, základní údaje o kapacitě stavby, určení částí pozemku, které mohou být zastavěny, zastavitelnost pozemku dalšími stavbami)**“.

V souvislosti s uvedeným je třeba upozornit na obsah ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, který mimo jiné stanovil, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce

v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu, což v daném případě nastalo.

Na základě zhodnocení všech výše uvedených skutečností, podstatných pro posouzení tohoto případu krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu (závěr Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 85 ze dne 14.12.2009). Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem oznámení (tj. 15 den ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v souladu s ustanovením § 25 správního řádu).

Ing. Petr Háp
vedoucí oddělení územního plánování

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a Obecního úřadu Zdobnice. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Za den vyvěšení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Potvrzujeme tímto, že po uvedenou dobu bylo toto usnesení zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné úřední osoby:

Doručuje se k vyvěšení:

Obci Zdobnice, Zdobnice 1, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru majetkosprávnímu a krajského
živnostenského úřadu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

s tím, že tyto úřady vyvěsí toto rozhodnutí na své úřední desce podle ustanovení § 25 odst. 2
správního řádu a potvrdí datum jeho vyvěšení a sejmutí a bez zbytečného odkladu vrátí
usnesení s tímto vyznačením zpět krajskému úřadu. Ve smyslu ustanovení § 26 správního
řádu je třeba toto usnesení zveřejnit i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Doručuje se dále na vědomí:

Miroslav Uškrt, Kačerov 62e, Zdobnice, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby a životního prostředí, Havlíčkova 136,
516 01 Rychnov nad Kněžnou, ID DS: qc8bbmz

K seznámení:

Dotčené osoby veřejnou vyhláškou